

LINGUA CASTELÁ E LITERATURA II

OPCIÓN 1

A medida que remite la pandemia de gripe A se reavivan las críticas a la forma en que gestionó la aparición de este virus la Organización Mundial de la Salud (OMS). El **detonante** ha sido la acusación de un grupo de parlamentarios del Consejo de Europa, que atribuye al organismo un excesivo alarmismo al que contribuyó que los laboratorios hicieran un gran negocio vendiendo a los Gobiernos vacunas y antigripales. La OMS ha respondido anunciando que se someterá a una investigación por expertos independientes.

El organismo tiene argumentos para defender su labor: la pandemia de gripe A “es absolutamente real”, aunque ya esté en **declive**. Tal y como se anunció, se extendió rápidamente desde su irrupción en México en primavera, lo que justificó la escalada de alertas de los primeros días. El hecho de que el virus provocara una gripe casi siempre benigna, y que la mortalidad se haya mantenido por debajo de la de la gripe **estacional**, no niega que se haya producido una pandemia. [...]

En primer lugar, convendría tener claro que una baja mortalidad del virus de la nueva gripe —0,21 fallecidos por cada mil contagios en España— es un dato a favor y no en contra de las autoridades sanitarias globales y locales. Las críticas que estarían recibiendo la OMS y los Gobiernos en caso de que la gripe hubiera causado daños masivos por falta de preparación serían muchísimo más duras. Otro asunto es si las previsiones erraron y llevaron a un gasto excesivo por los Gobiernos en la compra de vacunas y antigripales para porcentajes muy altos de su población que no han sido necesarios. [...]

La crítica en el Consejo de Europa es liderada por el parlamentario socialista alemán y médico epidemiólogo Wolfgang Wodarg, quien sostiene que la industria farmacéutica y la OMS “**han incitado** a destinar los recursos sanitarios a favorecer estrategias de vacunación ineficaces”, y que eso se hizo **deliberadamente** para beneficiar a la industria. Una acusación muy grave que debe probarse. Pertenecen a los científicos el debate sobre si puede anticiparse con más precisión el impacto de un virus totalmente nuevo. Había motivos suficientes para tomarse en serio la amenaza, pero puede debatirse desde la transparencia cualquier equivocación. Ahora bien, sería un error pasar de la histeria colectiva a despreciar como irrelevante un tipo de gripe que ha llegado para quedarse entre nosotros.

El País (18/01/2010)

Primera parte: (2,5 puntos)

- 1 Explica el significado de las palabras destacadas en negrita en el texto: **detonante, declive, estacional, han incitado, deliberadamente**. (1 punto)
- 2 Resume (entre cinco y diez líneas aproximadamente) el contenido del texto; o bien, si lo prefieres, elabora un esquema ordenado que ponga de relieve sus ideas principales. (1,5 puntos)

Segunda parte (2 puntos)

- 3.- Redacta un comentario crítico sobre el texto, manifestando tu acuerdo o desacuerdo con las ideas contenidas en el mismo (Recuerda que debes elaborar un texto argumentativo, bien organizado, redactado con corrección y adecuación) (2 puntos)

Tercera parte: (1,5 puntos)

Contesta a **una** de las dos cuestiones siguientes:

4. a. Indica la categoría gramatical y la función sintáctica que desempeñan las secuencias siguientes, subrayadas en el texto: *en que gestionó la aparición de este virus la Organización Mundial de la Salud* (1^{er} párrafo), *que* (3^{er} párrafo), *por falta de preparación* (3^{er} párrafo)
4. b. Escribe un texto de unas cinco líneas en el que aparezcan tres ejemplos de oraciones (o cláusulas) que expresen diferentes tipos de impersonalidad.

Cuarta parte: (4 puntos)

5. Contesta a **una** de las dos cuestiones siguientes: (2 puntos)
 - a) Explica las características del universo borgiano en *El Aleph*
 - b) Temas y estructura de la novela de la literatura latinoamericana que hayas leído
6. Realismo y Naturalismo. Características generales, principales autores y obras (2 puntos)

LINGUA CASTELÁ E LITERATURA II

OPCIÓN 2

A algunos **cooperantes** los sacaron a gorrazos de pueblos de África cuando llegaban con toneladas de ropa usada y gratis. La industria textil local no agradecía precisamente el regalo que amenazaba con arruinar su modesto modo de ganarse la vida. Para ayudar al desarrollo no bastan las donaciones, las buenas intenciones ni el esfuerzo de los voluntarios. Para ayudar de verdad en zonas catastróficas, aisladas o inseguras deben cumplirse requisitos más asociados a la capacidad de gestión que al **altruismo**: conocer el terreno, respetar el estilo de vida, saber gestionar una red de distribución, asociarse con organizaciones locales.

Dos **eventos** ilustran el debate sobre la utilidad de las ONG: la oleada de solidaridad con Haití y el secuestro de los tres cooperantes catalanes que cruzaban el Magreb cargados con ayuda humanitaria. El cautiverio en Mauritania, que va a cumplir dos meses, es un carísimo precio por combinar lo solidario y las (comprensibles, legítimas) ganas de aventura. Quizás no era lo más eficaz enviar la ayuda en una caravana que sigue los pasos del rally Dakar, desplazado a América precisamente por la inseguridad. En Haití, las ONG más prestigiosas y las agencias internacionales se han visto desbordadas con la llegada masiva de ayuda que eran incapaces de repartir en un país en ruinas, y en el que se puso a prueba la relación entre la ayuda civil y la militar.

Las organizaciones caritativas son un protagonista cada vez más activo en el panorama global, pero en él conviven grandes y ambiciosas organizaciones con pequeños proyectos llevados con el entusiasmo del aficionado. Se suma al cóctel la explosión del llamado turismo solidario, en un momento en que a las ONG les sobran candidatos a arrimar el hombro en destinos **exóticos** y les falta personal para tareas más cercanas.

Son héroes quienes se juegan su tiempo, su dinero y hasta su vida por los demás. Pero los donantes y la opinión pública les piden más **eficacia**. Para que los resultados respondan a ese esfuerzo monumental.

Ricardo de Querol, EL PAÍS, 25/01/2010

Primera parte: (2,5 puntos)

1 Explica el significado de las siguientes palabras destacadas en el texto: *cooperantes, altruismo, eventos, exóticos, eficacia*. (1 punto)

2 Resume (entre cinco y diez líneas aproximadamente) el contenido del texto; o bien, si lo prefieres, elabora un esquema ordenado que ponga de relieve sus ideas principales. (1,5 puntos)

Segunda parte (2 puntos)

3.- Redacta un comentario crítico sobre el texto, manifestando tu acuerdo o desacuerdo con las ideas contenidas en el mismo (Recuerda que debes elaborar un texto argumentativo, bien organizado, redactado con corrección y adecuación) (2 puntos)

Tercera parte: (1,5 puntos)

Contesta a **una** de las dos cuestiones siguientes:

4. a. Indica la persona, número, tiempo, modo y aspecto de las siguientes formas verbales que aparecen en el texto: *sacaron, llegaban, agradecía, son (las organizaciones caritativas son...)*.

4. b. Reescribe en pasado el último párrafo (Son héroes...monumental) e indica el valor temporal de los tiempos verbales que utilices.

Cuarta parte: (4 puntos)

5. Contesta a **una** de las dos cuestiones siguientes: (2 puntos)

a) Argumento y temas fundamentales de *La Fundación*

b) Argumento y temas fundamentales de la obra teatral que hayas leído

6. La Literatura española en el siglo XVIII. Características y principales autores. (2 puntos)